

КРАСИКОВ Д.В.¹ «КЛИМАТИЧЕСКИЕ» ДЕЛА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЮРИСДИКЦИОННЫХ ОРГАНАХ (Статья)

Аннотация. В сравнении со значительным и стремительно растущим объемом внутригосударственных судебных разбирательств по делам, связанным с изменением климата, соответствующая практика является ограниченной. Вместе с тем текущий этап формирования такой практики на международном уровне является лишь начальным. Отдельные «климатические» дела постепенно появляются в различных институтах международного правосудия и квазисудебных органах. В настоящей статье изложены результаты выявления, обобщения и общего анализа наиболее значимых групп дел из практики международных юрисдикционных институтов, связанной с изменением климата.

Ключевые слова: изменение климата; климатические споры; международные суды; Европейский суд по правам человека; Международный суд ООН; Международный трибунал по морскому праву.

KRASIKOV D.V. Climate litigation in international courts (Article)

Abstract. Compared to the significant and rapidly growing volume of domestic litigation related to climate change issues, the relevant practice of international adjudication forums is limited. At the same time, the current stage of formation of such practice at the international level is only the initial stage. Individual «climate» cases are gradually appearing in various institutions of international justice and quasi-

¹ Красиков Дмитрий Владимирович, зав. кафедрой международного права Саратовской государственной юридической академии, старший научный сотрудник отдела правоведения ИНИОН РАН, кандидат юридических наук.

judicial bodies. This article presents the results of identifying, summarizing and general analysis of the most significant groups of cases from the practice of international jurisdictional institutions related to climate change.

Keywords: climate change; climate disputes; international courts; European Court of Human Rights; International Court of Justice; International Tribunal for the Law of the Sea.

Для цитирования: Красиков Д.В. «Климатические» дела в международных юрисдикционных органах (Статья) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература : ИАЖ. Сер. 4: Государство и право. – 2024. – № 1. – С. 164–177. – DOI: 10.31249/iajpravo/2024.01.11

Введение

В последние годы во многих государствах наблюдается значительный рост числа судебных разбирательств, посвященных проблемам изменения климата. По данным экспертов, общее количество рассматриваемых судами дел в данной сфере увеличилось более чем вдвое с 2017 г. и продолжает расти¹. В Глобальном докладе о климатических судебных разбирательствах, опубликованном в 2023 г. в рамках Программы ООН по окружающей среде, отмечается, что в одной из авторитетных баз данных фигурирует свыше 2 тыс. дел, инициированных в 65 юрисдикциях и в международных или региональных судах, трибуналах, квазисудебных органах или других судебных органах, включая специальные процедуры Организации Объединенных Наций и арбитражные суды.

Вместе с тем еще восемь лет назад исследователи констатировали практически полное отсутствие климатических разбирательств в каких-либо институтах международного правосудия². В настоящее время отдельные дела, непосредственно связанные с теми или иными аспектами изменения климата, действительно появились в не-

¹ См.: Global Climate Litigation Report: 2023: status review. – Nairobi : United Nations Environment Programme, 2023. – P. 12.

² См.: Verheyen R., Zengerling C. International Climate Change Cases // The Oxford Handbook of International Climate Change Law / ed. by C.P. Carlarne, K.R. Gray, R. Tarasofsky. – Oxford : Oxford Univ. Press, 2016. – P. 759.

которых международных судах и квазисудебных органах. Это объяснимо с учетом глобального характера климатических проблем, наличия у государств международных обязательств по их решению, их взаимосвязи с иными сферами международно-правового регулирования. Хотя речь идет о незначительном количестве таких дел, каждое из них имеет значение более широкое, чем разрешение каких-либо конкретных споров, и в любом случае, развитие международной судебной практики в данной сфере в значительной степени зависит от тех позиций, которые соответствующие международные институты займут на современном этапе – этапе ее зарождения.

В данной статье изложены результаты выявления и рассмотрения наиболее значимых групп дел из практики международных юрисдикционных институтов, связанной с изменением климата.

Обращения к процедурам вынесения консультативных заключений международными судами. В настоящее время на рассмотрении трех международных судов – Международного трибунала по морскому праву, Межамериканского суда по правам человека и Международного суда ООН – находятся запросы о вынесении консультативных заключений по вопросам, связанным с изменением климата¹.

В 2022 г. был подан соответствующий запрос Комиссии малых островных государств по изменению климата и международному праву в Международный трибунал по морскому праву², а в 2023 г. – консультативные заключения были запрошены Генеральной ассамблеей ООН у Международного суда³ и Республикой Чили и Республикой Колумбия – у Межамериканского суда по правам

¹ На 20 октября 2023 г. все эти запросы находятся на рассмотрении.

² См.: Commission on Small Island States: Letter to the Registrar of the International Tribunal for the Law of the Sea // Official website of the ITLOS. – URL: https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/31/Request_for_Advisory_Opinion_COSIS_12.12.22.pdf (дата обращения: 01.10.2023).

³ См.: Request for Advisory Opinion Transmitted to the Court Pursuant to General Assembly Resolution 77/276 of 29 March 2023. Obligations of states in respect of climate change // Official website of the ICJ. – URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/N23/063/85/PDF/N2306385.pdf?OpenElement> (дата обращения: 01.10.2023).

человека¹. Кроме того, как отмечают специалисты, в ближайшей перспективе высока вероятность подачи соответствующего запроса в Африканский суд по правам человека и народов².

Центральное место во всех этих обращениях занимают вопросы содержания обязательств государств в сфере изменения климата.

Комиссия малых островных государств по изменению климата и международному праву ставит вопрос о том, каковы конкретные обязательства государств – участников Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., в том числе согласно ее части XII (Защита и сохранение морской среды), по предотвращению, уменьшению и контролю загрязнения морской среды в отношении пагубных последствий, которые возникают или могут возникнуть в результате изменения климата, в том числе в результате потепления океана и повышения уровня моря, а также закисления океана, которые вызваны антропогенными воздействиями выбросов парниковых газов в атмосферу (1), и защите и сохранению морской среды в связи с последствиями изменения климата, включая потепление океана и повышение уровня моря, а также закисление океана (2).

В своем запросе в Межамериканский суд по правам человека Республика Чили и Республика Колумбия поставили шесть групп вопросов, связанных с чрезвычайной климатической ситуацией – вопросы, касающиеся обязательств государств, вытекающих из обязанностей по принятию превентивных и обеспечительных мер в отношении прав человека; обязательств государств по обеспечению права на жизнь и выживание в свете научных данных и прав человека; дифференцированных обязательств государств в отношении прав детей и новых поколений; обязательств государств, вытекающих из процедур консультаций и судебных разбирательств; основанных на Американской конвенции о правах чело-

¹ См.: *Solicitud de Opinión Consultiva sobre Emergencia Climática y Derechos Humanos a la Corte Interamericana de Derechos Humanos de la República de Colombia y la República de Chile* (9 de enero del 2023) // Sitio web oficial de la Organización de los Estados Americanos. – URL: https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/soc_1_2023_es.pdf (дата обращения: 01.10.2023).

² См.: Mayer B., van Asselt H. *The Rise of International Climate Litigation // Review of European, Comparative & International Environmental Law*. – 2023. – Vol. 32, N 2, Special issue : *International Climate Litigation*. – P. 176.

века 1969 г. обязательств по принятию превентивных мер и мер защиты в отношении защитников территорий и окружающей среды, а также женщин, коренных народов и общин африканского происхождения; общих и дифференцированных обязательств и ответственности государств в области прав человека.

Перед Международным судом ООН поставлены два вопроса:

1) каковы международно-правовые обязательства государств по обеспечению защиты климатической системы и других компонентов окружающей среды от антропогенных выбросов парниковых газов в интересах государств и в интересах нынешнего и будущих поколений и

2) какие правовые последствия вытекают из этих обязательств для государств, если они своими действиями или своим бездействием причинили значительный ущерб климатической системе и другим компонентам окружающей среды, по отношению к:

а) государствам, включая, в частности, малые островные развивающиеся государства, которые в силу своих географических обстоятельств и уровня развития страдают от неблагоприятных последствий изменения климата, специфически ими затрагиваются либо особенно к ним уязвимы;

б) народам и людям нынешнего и будущих поколений, затрагиваемым неблагоприятными последствиями изменения климата.

При этом Генеральная Ассамблея ООН ставит данные вопросы в контексте ряда международных договоров (Устава ООН, двух международных пактов по правам человека, Рамочной конвенции ООН об изменении климата, Парижского соглашения, Конвенции ООН по морскому праву), а также в контексте: 1) обязательства должной осмотрительности, 2) прав, признаваемых во Всеобщей декларации прав человека, 3) принципа предотвращения значительного вреда окружающей среде и 4) обязанности защищать и сохранять морскую среду.

В условиях ограниченности перспектив инициирования межгосударственных разбирательств в международных судах, непосредственно посвященных проблемам изменения климата, а также сложностей, присущих процессу и результатам международных разбирательств с участием частных лиц, консультативная юрисдикция международных судов открывает альтернативные возможности для реализации климатических интересов различных

субъектов. Несмотря на отсутствие у консультативных заключений формальной юридически обязательной силы, они служат авторитетным источником толкования норм, инструментом развития международного права, и, по признанию исследователей, даже обладают рядом преимуществ по сравнению с судебными решениями¹. Хотя некоторые исследователи высказывают сомнения в том, что международные суды, действуя в осуществление своей консультативной юрисдикции, являются форумми, способными изменить отношение государств к климатическим проблемам² или даже пригодными для рассмотрения таких проблем в силу крайней их «полицентричности»³, реальную и потенциальную значимость «климатических» запросов, находящихся в настоящее время на рассмотрении трех международных судов, трудно отрицать.

Рассмотрение жалоб международными органами по правам человека. Взаимосвязь прав человека и изменения климата многогранна. В докладах Специального докладчика ООН по вопросу о поощрении и защите прав человека в контексте изменения климата последовательно отстаивается позиция о том, что изменение климата подрывает как социальный и международный порядок, при котором права и свободы человека могут быть полностью осуществлены, так и права и свободы всех людей⁴.

¹ См.: Кадышева О.В. Роль консультативных заключений в международном правосудии и в практике Суда ЕАЭС // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. – 2022. – Т. 15, № 1. – С. 216.

² См.: Bodansky D. Advisory Opinions on Climate Change: Some Preliminary Questions // *Review of European, Comparative and International Environmental Law*. – 2023. – Vol. 32, N 2, Special issue : International Climate Litigation. – P. 114–115.

³ См.: Shams A. Tempering Great Expectations: The Legitimacy Constraints and the Conflict Function of International Courts in International Climate Litigation // *Review of European, Comparative and International Environmental Law*. – 2023. – Vol. 32, N 2, Special issue : International Climate Litigation. – P. 194.

⁴ См.: Поощрение и защита прав человека в контексте вопросов, связанных со смягчением последствий изменения климата, минимизацией потерь и ущерба и обеспечением широкого участия: Доклад Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека в контексте изменения климата (A/77/226) // *Official UN Database*. – URL: <https://undocs.org/Home/Mobile?FinalSymbol=A%2F78%2F255&Language=E&DeviceType=Desktop&LangRequested=False> (дата обращения: 01.10.2023).

Отдельные дела, основанные на обращениях в международные органы по правам человека с индивидуальными жалобами, непосредственно связанными с изменениями климата, есть в практике некоторых договорных органов ООН по правам человека (Комитета по правам человека и Комитета по правам ребенка), Совета ООН по правам человека, Европейского Суда по правам человека, Межамериканской комиссии по правам человека. Р. Лупорини и А. Саварези насчитали в общей сложности 18 таких дел, завершённых или ещё находящихся на рассмотрении¹. Высоко оцениваются перспективы инициирования соответствующих разбирательств в рамках африканской системы защиты прав человека и народов².

В большинстве случаев заявителями в соответствующих делах выступают лица (или отстаивающие их интересы неправительственные организации), относящиеся к той или иной категории наиболее «уязвимых» в контексте негативных последствий изменения климата, – дети, молодые или пожилые люди, представители коренных народов. В жалобах утверждается о нарушениях прав заявителей, гарантированных соответствующими международными договорами о правах человека, в результате действий или бездействия государств-ответчиков по смягчению изменения климата или по принятию необходимых адаптационных мер.

Некоторые обращения были признаны неприемлемыми, в частности, в связи с несоблюдением требования об исчерпании внутренних средств правовой защиты либо с недостаточным обоснованием у заявителей надлежащего статуса жертвы³.

¹ См.: Luporini R., Savaresi A. International Human Rights Bodies and Climate Litigation: Don't Look up? // Review of European, Comparative and International Environmental Law. – 2023. – Vol. 32, N 2, Special issue : International Climate Litigation. – P. 268–269.

² См.: Suedi Y., Fall M. Climate Change Litigation before the African Human Rights System: Prospects and Pitfalls : Practice note: GNHRE Climate Litigation in Global South Project. – URL: <https://academic.oup.com/jhrp/advance-article/doi/10.1093/jhuman/huad024/7223102> (дата обращения: 01.10.2023).

³ См., в частности: Status of Climate Applications before the European Court: Press release issued by the Registrar of the Court (ECHR 046 (2023); 09.02.2023) // HUDOC. – URL: <https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?library=ECHR&id=003-7566368-10398533&filename=Status%20of%20climate%20applications%20before%20the%20European%20Court.pdf> (дата обращения: 01.10.2023).

Рассмотрение отдельных дел завершилось констатацией наличия или отсутствия нарушения.

В деле *Тейтиота против Новой Зеландии* Комитет по правам человека не усмотрел нарушения права заявителя на жизнь в отказе Новой Зеландии предоставить убежище и в его высылке в государство его гражданства – Кирибати, ставшее, по его мнению, непригодным для жизни в результате изменения климата¹. Комитет признал, что деградация окружающей среды и изменение климата представляют собой серьезную угрозу способности нынешнего и будущих поколений пользоваться правом на жизнь, но поддержал решение Новой Зеландии о том, что Тейтиота не представил доказательств того, что в Кирибати ему грозит реальная вероятность причинения вреда в результате насилия в связи с каким-либо земельным спором (из-за растущей нехватки пригодной для жилья земли), либо что существует угроза его жизни из-за отсутствия доступа к питьевой воде, либо что он окажется в состоянии нищеты, отсутствия пищи или другой ситуации, ставящей под угрозу его право на жизнь.

По результатам рассмотрения дела *Дэниель Билли и другие против Австралии* Комитет по правам человека, напротив, пришел к выводу о том, что заявленное нарушение прав человека имело место². Заявителями в данном деле выступали граждане Австралии – восемь жителей островов Торресова пролива и шесть их детей, которые утверждали о том, что недостаточность адаптационных и смягчающих мер, принимаемых Австралией в отношении изменения климата, привела к нарушению их прав. Комитет по правам человека установил нарушения ст. 17 (гарантии личной и семейной жизни) и ст. 27 (права меньшинств, в частности, на пользова-

¹ См.: Соображения, принятые Комитетом в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола относительно сообщения № 2728/2016 (док. № CCPR/C/127/D/2728/2016) // UN Treaty Body Database. – URL: https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR/C/127/D/2728/2016&Lang=en (дата обращения: 01.10.2023).

² См.: Views Adopted by the Committee under article 5 (4) of the Optional Protocol, Concerning Communication N 3624/2019 (Doc. No. CCPR/C/135/D/3624/2019) // UN Treaty Body Database. – URL: https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2FC%2F135%2FD%2F3624%2F2019&Lang=en (дата обращения: 01.10.2023).

ние своей культурой, на исповедание своей религии и исполнение ее обрядов) Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.

По большинству же «климатических» обращений международным органам по правам человека свои позиции еще только предстоит выработать. Наибольшее внимание приковано к трем делам, находящимся на рассмотрении Большой палаты ЕСПЧ – *Verein Klimaseniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland*, *Carême v. France* и *Duarte Agostinho and Others v. Portugal and 32 Others*.

Первое из дел инициировано швейцарской неправительственной организацией и ее членами, группой пожилых людей, обеспокоенных последствиями глобального потепления для условий их жизни и здоровья и утверждающих о соответствующих нарушениях со стороны Швейцарии их прав, в частности, права на жизнь и права на уважение частной и семейной жизни.

Второе дело основано на жалобе бывшего мэра одного из французских муниципалитетов, в которой заявитель также утверждает о недостаточности мер по предотвращению изменения климата, принимаемых государством-ответчиком, что, по его мнению, нарушает право на жизнь и право на уважение частной и семейной жизни.

В третьем деле авторы обращения – группа португальских граждан в возрасте от 10 до 23 лет – заявляют о вреде, причиняемом им глобальным потеплением, которому способствуют загрязняющие выбросы 33 государствами-ответчиками парниковых газов. Этим они обосновывают нарушение их прав в результате несоблюдения данными государствами своих обязательств по ряду положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

До момента завершения разбирательства по этим трем делам в Большой палате было отложено рассмотрение ряда других «климатических» дел в ЕСПЧ¹.

¹ См.: Status of Climate Applications before the European Court: Press release issued by the Registrar of the Court (ECHR 046 (2023); 09.02.2023) // HUDOC. – URL: <https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?library=ECHR&id=003-7566368-10398533&filename=Status%20of%20climate%20applications%20before%20the%20European%20Court.pdf> (дата обращения: 01.10.2023).

Оценивая в целом перспективы развития практики климатических разбирательств в международных органах по правам человека, исследователи отмечают ряд потенциальных проблем, связанных с состоятельностью соответствующих обращений в контексте исчерпания внутренних средств правовой защиты, юрисдикционных ограничений обязательств в сфере прав человека, а также обоснования наличия у заявителей статуса жертвы нарушения прав человека¹.

Разбирательства в рамках процедур разрешения споров Всемирной торговой организации. Тесная взаимосвязь торговли и изменения климата не вызывает сомнений. Бесспорным является и то, что торговля может как содействовать, так и препятствовать принятию мер по противодействию изменению климата².

В принятом ВТО Докладе о мировой торговле за 2022 г. подчеркивается тесная взаимосвязь изменения климата и международной торговли и отстаиваются три ключевых позиции: во-первых, хотя изменение климата может иметь глубокие негативные последствия для международной торговли, торговля и торговая политика являются важными элементами разумных стратегий адаптации к изменению климата; во-вторых, хотя торговля приводит к выбросам парниковых газов, торговля и торговая политика могут способствовать переходу к низкоуглеродной экономике, предоставляя доступ к низкоуглеродным технологиям и стимулируя их, распространяя передовой опыт и помогая инвестициям в чистую энергетику достичь максимальной отдачи при минимальных затратах; в-третьих, повышение амбициозности и эффективности действий по борьбе с изменением климата требует расширения международного торгового сотрудничества в ВТО³.

С учетом разнонаправленности целей ВТО и международных договоров, посвященных изменению климата, в науке выделяют три основных взгляда на роль многостороннего режима международной торговли в контексте климатической повестки: во-

¹ См.: Luporini R., Savaresi A. Op. cit. – P. 272–274.

² См.: How Trade Policy can Support the Climate Agenda / M. Jakob [et al.] (30 more authors). // Science. – 2022. – N 376. – P. 1401–1403.

³ См.: World Trade Report 2022: Climate Change and International Trade // Official Website of the WTO. – URL: https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/wtr22_e/wtr22_e.pdf (дата обращения: 01.10.2023).

первых, правила ВТО, соблюдение которых обеспечивается через систему разрешения споров, могут рассматриваться как препятствие для принятия неотложных мер по борьбе с изменением климата; во-вторых, правила ВТО можно воспринимать как необходимые для того, чтобы меры, принимаемые для достижения целей в области изменения климата, не представляли собой скрытый протекционизм или «экоимпериализм»; в-третьих, правила ВТО предположительно могут распространяться на меры, которые оказывают неблагоприятное воздействие как на торговлю, так и на изменение климата – в частности, на субсидии на ископаемое топливо¹.

Ряд споров, рассмотренных в рамках юрисдикционных процедур ВТО, непосредственно касаются изменения климата.

Так, в делах *Канада – Некоторые меры, влияющие на сектор возобновляемой энергетики*², *Индия – Некоторые меры в отношении солнечных элементов и солнечных модулей*³ и *США – Некоторые меры, касающиеся сектора возобновляемых источников энергии*⁴, оценивалось соответствие праву ВТО принимаемых государствами-ответчиками мер, направленных на поддержку возобновляемой энергетики. Во всех этих делах были установлены нарушения, связанные с действием требования использования местного компонента в рамках государственных мер поддержки производителей возобновляемой энергии, что несовместимо с содержащимися в многосторонних торговых соглашениях гарантиями национального режима.

¹ См.: *Climate Change Litigation: Global Perspectives* / ed. by I. Alogna, Ch. Bakker, J.-P. Gauci. – Leiden ; Boston : Brill Nijhoff, 2021. – P. 435.

² См.: DS412: Canada – Certain Measures Affecting the Renewable Energy Generation Sector // Official Website of the WTO. – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds412_e.htm (дата обращения: 01.10.2023).

³ См.: DS456: India – Certain Measures Relating to Solar Cells and Solar Modules // Official Website of the WTO. – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds456_e.htm (дата обращения: 01.10.2023).

⁴ См.: DS510: United States – Certain Measures Relating to the Renewable Energy Sector // Official Website of the WTO. – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds510_e.htm (дата обращения: 01.10.2023).

Два других дела – *Европейский союз – Антидемпинговые меры в отношении биодизельного топлива из Аргентины*¹ и *Европейский союз – Антидемпинговые меры в отношении биодизельного топлива из Индонезии*² – касались оценки правомерности с точки зрения права ВТО принятых ЕС антидемпинговых мер в отношении государств-истцов, в связи с их политикой стимулирования производства биологического топлива. Соответствующие стимулирующие меры состояли во введении Аргентиной и Индонезией режима более высоких экспортных пошлин на сырье, используемое для производства биотоплива, чем на биотопливо. В обоих делах было установлено нарушение ЕС правил, относящихся к введению антидемпинговых мер в соответствии с Соглашением по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 г.³

В настоящее время на рассмотрении третейских групп находятся еще два дела, затрагивающие сферу климатического регулирования – *Европейский союз – Некоторые меры в отношении пальмового масла и биотоплива, произведенного на основе выращивания масличных пальм*⁴, и *Европейский союз и некоторые государства-члены – Некоторые меры в отношении пальмового масла и биотоплива, произведенного на основе выращивания масличных пальм*⁵. В этих делах, инициированных Индонезией и Малайзией – крупнейшими производителями и поставщиками пальмового мас-

¹ См.: DS473: European Union – Anti-dumping Measures on Biodiesel from Argentina // Official Website of the WTO. – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds473_e.htm (дата обращения: 01.10.2023).

² См.: DS480: European Union – Anti-dumping Measures on Biodiesel from Indonesia // Official Website of the WTO. – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds480_e.htm (дата обращения: 01.10.2023).

³ См.: Agreement on Implementation of article VI of the General Agreement on Tariffs and Trade 1994 // Official website of the WTO. – URL: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/19-adp_01_e.htm (дата обращения: 01.10.2023).

⁴ См.: DS593: European Union – Certain Measures Concerning Palm Oil and Oil Palm Crop-based Biofuels // Official website of the WTO. – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds593_e.htm (дата обращения: 01.10.2023).

⁵ См.: DS593: European Union – Certain Measures Concerning Palm Oil and Oil Palm CROP-based Biofuels // Official Website of the WTO. – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds593_e.htm (дата обращения: 01.10.2023).

ла, – истцы оспаривают совместимость с правом ВТО отдельные принятые ЕС меры, посвященные изменению климата и ограничивающие использование биотоплива, произведенного из пальмового масла. Рассмотрение этих дел затянулось на достаточно длительный срок в связи со сложностью их фактических обстоятельств и затрагиваемых в них правовых вопросов¹.

В качестве потенциально возможных разбирательств в рамках ВТО специалисты выделяют споры относительно мер, направленных на снижение углеродного следа товаров, а также относительно предоставления субсидий на ископаемое топливо².

Заключение

Появление в течение сравнительно короткого промежутка времени трех запросов о вынесении международными судами консультативных заключений (и высокая вероятность появления четвертого), посвященных обязательствам, связанным с изменением климата, можно рассматривать как значительный шаг в масштабировании вовлеченности различных акторов в развитии правовой климатической повестки. Заинтересованные стороны задействуют максимально широкий круг институтов на национальном и международном уровне, диверсифицируя используемые средства и контекст их применения. Достижение консенсуса в Генеральной ассамблее относительно обращения в Международный суд ООН с запросом о консультативном заключении само по себе свидетельствует, как минимум, о всеобщем признании актуальности вопросов, относящихся к содержанию обязательств государств в климатической сфере и проблемам их соблюдения. Перспективы вынесения этих консультативных заключений оцениваются по-

¹ См.: European Union – Certain Measures Concerning Palm Oil and Oil Palm CROP-based Biofuels // Official Website of the WTO. – URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/593-12.pdf&Open=True> (дата обращения: 01.10.2023); European Union and Certain Member States – Certain Measures Concerning Palm Oil and Oil Palm CROP-based Biofuels // Official Website of the WTO. – URL: <https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/DS/600-9.pdf&Open=True> (дата обращения: 01.10.2023).

² См.: Climate Change Litigation: Global Perspectives / ed. by I. Alogna, Ch. Bakker, J.-P. Gauci. – Leiden ; Boston : Brill Nijhoff, 2021. – P. 448–456.

разному¹. В случае же их принятия они, безусловно, станут авторитетным ориентиром для разрешения будущих климатических споров в соответствующих судах и в более широком контексте на международном и национальном уровнях.

Приведенные выше примеры из зарождающейся практики «климатических» разбирательств в международных органах по правам человека и в рамках системы разрешения споров ВТО служат иллюстрациями обстоятельств, лежащих в основе возникающих разногласий в рассматриваемой области, и демонстрируют характер взаимосвязей сферы международного климатического регулирования с иными отраслями международного права – международным правом прав человека и международным экономическим правом. Выявление таких взаимосвязей позволяет акцентировать внимание на значении развития практики климатических разбирательств в рассматриваемых сферах. Если делам, находящимся на рассмотрении международных органов по правам человека, предстоит раскрыть пределы и ограничения «про-климатических» ресурсов задействованных процедур и применимого права (международных договоров о правах человека), то широкое значение торговых споров в рамках ВТО может состоять, главным образом, в тестировании «антиклиматических» рисков, порождаемых обязательствами по многосторонним торговым соглашениям и процедурами разрешения возникающих из них споров.

¹ См., напр.: Mayer B. International Advisory Proceedings on Climate Change // Michigan Journal of International Law. – 2023. – Vol. 44, N 1. – P. 41–115.